



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ*, inițiată de doamna deputat PSD Ene Gabriela – Corina, domnul deputat PSD Georgescu Gheorghe – Daniel și domnul deputat PSD Ciunt Ionel (**Plx. 167/2026**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 95 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii unei derogări de la prevederile art. 5 din *Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare*, constând în diminuarea pragului minim de participare la referendumul local pentru modificarea limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale de la 30% la 20% din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente.

II. Observații

1. Apreciem că modificarea limitelor teritoriale ale unităților administrativ – teritoriale reprezintă un subiect de maxim interes pentru cetățeni

În acest context, reducerea pragului exclusiv pentru situațiile privind modificarea limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale, concomitent cu menținerea pragului de 30% pentru alte probleme de interes local, dar de importanță mai redusă, poate afecta legitimitatea referendumului organizat.

2. Având în vedere prevederile *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, precizăm că prezenta propunere legislativă vizează, în fapt, exclusiv modificarea prevederilor alin. (2) al art. 5 din *Legea nr. 3/2000*, și nu a art. 5 în integralitatea sa, așa cum este menționat în cadrul articolului unic propus. Astfel, modificarea prevederilor alin. (2) al art. 5 din *Legea nr. 3/2000*, în sensul reducerii pragului minim de participare la 20% din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente pentru validarea referendumului local privind modificarea limitelor teritoriale ale unităților administrativ – teritoriale, nu este corelată, în forma propusă, cu prevederile alin. (3) al art. 5 din textul legislativ în vigoare¹, respectiv *"Rezultatul referendumului este validat dacă opțiunile valabil exprimate reprezintă cel puțin 25% din cei înscriși pe listele electorale permanente."*

Prin urmare, lipsa unei corelări exprese a soluției legislative propuse cu reglementările anterior invocate poate genera contradicții și implicit dificultăți de aplicare, afectând claritatea și previzibilitatea legii, ceea ce poate duce la nerespectarea art.1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

În acest sens, arătăm că, prin Decizia nr. 334 din 26 iunie 2013², Curtea Constituțională a apreciat că legea dedusă controlului în dosarul aflat pe rol la momentul respectiv, reglementează, sub aspectul condițiilor de validitate a referendumului, pe lângă micșorarea cvorumului de participare la 30% și condiția potrivit căreia *„rezultatul referendumului este validat dacă opțiunile valabil exprimate reprezintă cel puțin 25% din cei înscriși pe listele electorale permanente.”* Prin urmare, pentru validarea referendumului, este necesară întrunirea acestor două condiții minimale, ceea ce reprezintă un mod de securizare a reprezentativității votului la referendum de natură să satisfacă și condițiile impuse prin jurisprudența anterioară a Curții Constituționale. În acest sens, *„variante de reglementare a cvorumului de participare aleasă de legiuitor prin legea supusă controlului de constituționalitate asigură o reprezentativitate suficientă de natură a conferi deciziei adoptate forța care reflectă voința -populară, astfel încât suveranitatea poporului, consacrată la art. 2 din Constituție, să nu fie afectată în vreun fel.”*

Curtea a reținut că modificarea cvorumului de participare la referendum este apanajul legiuitorului, însă instanța constituțională trebuie să vegheze la neutralizarea acestui instrument în alte scopuri decât cel pe care legiuitorul constituant l-a avut în vedere la consacrarea referendumului, ca instituție juridică esențială într-un stat de drept – forma de participare directă a cetățenilor în luarea deciziilor. Curtea trebuie să asigure respectarea principiului privind stabilitatea juridică a legilor în materia referendumului, precum și cel al consultării totale a cetățenilor cu drept de vot, principii care presupun crearea tuturor condițiilor pentru ca electorii să cunoască problemele supuse referendumului, consecințele juridice ale

¹ care se referă la validarea rezultatului referendumului

² Decizia nr. 334 din 26 iunie 2013 cu privire la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului

diminuării pragului de participare la vot, precum și efectele pe care le produce rezultatul referendumului asupra intereselor generale ale comunității.

Dat fiind faptul că pragul de participare reprezintă o condiție esențială pentru ca referendumul să poată exprima în mod real și efectiv voința cetățenilor, constituind premisa unei manifestări autentice democratice a suveranității în conformitate cu principiul statuat în art. 2 din Legea fundamentală, Curtea trebuie să găsească un echilibru între necesitatea protejării dreptului de a decide participativ la referendum al cetățeanului, ca drept fundamental, și dorința unei majorități parlamentare de a-și impune voința politică în stat la un moment dat.

3. Referitor la conținutul instrumentului de motivare a soluțiilor legislative preconizate, semnalăm că, din analiza *Expunerii de motive*, rezultă că aceasta nu respectă cerințele prevăzute de art. 6 alin. (1) și (2), precum și art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*. Astfel fiind, s-ar fi impus justificarea în *Expunerea de motive*, în mod punctual și temeinic a soluțiilor normative propuse, cu redarea cerințelor care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Față de considerentele arătate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.

Cu stimă,

Ilie - Gavril BOLOJAN



Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU

Președintele Camerei Deputaților